

Kraków, Rzeszów, Lublin, Kielce,
Katowice, Wrocław, Zielona Góra,
Olsztyn, Białystok, Gdańsk, Szczecin
5 Listopada 2009

Szanowna Pani/Panie,

Ministrze, Prezesie, Marszałku, Starosto, Dyrektorze,

Jesteśmy świadomi wagi gestu Ministra Środowiska w sprawie małych elektrowni wodnych na Dunajcu. Ponieważ jest to problem ogólnopolski wspieramy te słuszne działania w rozszerzeniu moratorium na obszar całej Polski.

Jak dotychczas, kierowane przez Państwa instytucje nie tylko nie realizują, ale i łamią prawo Polskie i prawo Unijne w zakresie ochrony wód i zrównoważonego rozwoju kraju.

Wbrew zobowiązaniu (Art. 4. p. 1 a1. Ramowej Dyrektywy Wodnej- (RDW)), że Polska *wdroży konieczne środki, aby zapobiec pogorszeniu się stanu wszystkich części wód powierzchniowych;*

wbrew zapewnieniom że: *dla wód powierzchniowych osiągnięty zostanie najlepszy możliwy stan ekologiczny i chemiczny...* (Art. 4. p. 5b. RDW).

Państwa podwładni czynią wszystko, aby tak się nie stało. Pomimo zobowiązań akcesyjnych zamiast realizować postanowienia RDW rozpraszamy energię i środki na szkodliwe i bezsensowne przedsięwzięcia. Akceptowane przez Państwa urzędy wnioski dotyczące budowy małych elektrowni wodnych, zbiorników wodnych są przykładem niekompetencji i demagogii prowadzącej do marnowania publicznych pieniędzy. Decyzje te stawiają pod znakiem zapytania fachowość, legalizm i poszanowanie interesu publicznego (dobra ogólnego), które powinny cechować administrację publiczną.

Liczne sygnały społeczeństwa¹ informujące, o tych karygodnych działaniach naruszających środowisko przyrodnicze oraz działu gospodarki związanej z wędkarstwem i turystyką są

¹ pismo Prezesa ZG Polskiego Związku Wędkarskiego do Prezesa Rady Ministrów Rzeczypospolitej Polskiej, Pana Donalda Tuska (L.dz. Prez. 24/09 z dnia 7 kwietnia 2009r.);

ignorowane i przedkładane nad interes wąskiej grupy (około 1000 osób) prywatnych inwestorów.

Za kilka lat Komisja Europejska zapyta czy osiągnięto cele obowiązującej od 2000 roku RDW, czyli dobry stan wód. Zapyta, dlaczego wydawano zgody na MEW i inne inwestycje, przy pełnej świadomości o łamaniu zapisu art. 4 p 7 i innych przepisów prawa polskiego.

Ponieważ działamy konstruktywnie, a Państwa instytucje nie potrafiły wypracować kryteriów, podpowiadamy, jakich dowodów wymaga Dyrektywa, aby można było wydać pozytywną dla inwestycji decyzję. Pytania te należy zadać inwestorowi do wykazania we wniosku. Wydawanie pozytywnych decyzji przy braku takich dowodów (jak to ma miejsce dotychczas) jest w naszej opinii nieprzestrzeganiem prawa (RDW).

- Obowiązek państwa nałożony Art. 4.p 8. RDW: (... **Państwo Członkowskie zapewnia**, że takie stosowanie nie wyklucza lub **nie stoi na przeszkodzie w osiągnięciu celów niniejszej dyrektywy** w innych częściach wód w tym samym obszarze dorzecza i jest zgodne z wdrażaniem innego prawodawstwa wspólnotowego dotyczącego ochrony środowiska naturalnego” **należy także wymagać od wnioskodawcy**.
- Zobowiązać inwestora, aby wykazał, że jego projekt nie wpłynie negatywnie na osiągnięcie celu dyrektywy, czyli dobrego stanu wód i środowisk od wody zależnych.
- Żądać rozwiązań, aby przepływ nienaruszalny nie był realizowany przez turbiny!

List otwarty do Ministra Środowiska wzywający **do wprowadzenia w trybie pilnym moratorium na budowę małych elektrowni wodnych z unieważnieniem pozwoleń już wydanych włącznie. Z dnia 1 lipca 2009;**

Uchwała 21 zjazdu Polskiego Towarzystwa Hydrobiologicznego **wzywająca Ministra Środowiska do podjęcia działań ograniczających budowę małych elektrowni wodnych i innych barier poprzecznych na rzekach oraz ochrony dolin rzecznych z 11 września 2009;**

Uchwała 21 zjazdu Polskiego Towarzystwa Hydrobiologicznego z 11 września 2009 **adresowana do Premiera w sprawie słabego wdrażania RDW;**

Odłożenie nowoczesnej **Strategii Gospodarki Wodnej** przygotowanej pod koniec roku 2008, przez grono 20 ekspertów pod kierownictwem prof. J. Kindlera do szuflady.

- Zobowiązać inwestora do wykazania, że inwestycja „**stanowi nadrzędny interes społeczny i/lub korzyści dla środowiska naturalnego i dla społeczeństwa płynące z osiągnięcia celów wymienionych w ust. 1, są mniejsze niż korzyści dla zdrowia ludzi, utrzymania bezpieczeństwa ludzi lub zrównoważonego rozwoju, wynikające ze zmian lub modyfikacji**”;
- Zobowiązać inwestora do wykazania, że **korzystne cele**, którym służą te zmiany lub modyfikacje części wód, **nie mogą**, ze względu na możliwości techniczne czy nieproporcjonalnych kosztów, **być osiągnięte za pomocą innych** działań, znacznie korzystniejszych z punktu widzenia środowiska naturalnego

Nadto, wnioskodawca powinien wykazać, że podpiętrzenie lub inne działanie:

- nie spowoduje przerwania transportu rumoszu
- nie spowoduje zmian reżimu termicznego (np. nagrzewanie się wód lub zrzut wód zimnych)
- nie spowoduje w strefie podpiętrzenia procesów zamulania dna
- nie spowoduje zmiany fauny i glonów z charakterystycznych dla rzeki na inną różną od typu referencyjnego
- nie spowoduje blokady migracyjnej w obu kierunkach dla wszystkich ryb (ważnych gospodarczo i ich ofiar)
- zapewni **przepływ nienaruszalny rzece**. (co oznacza, że przy przepływie mniejszym elektrownia nie pracuje)
- **nie może stanowić zagrożenia dla celów środowiskowych Planu gospodarowania wodami i Programu Wodno środowiskowemu kraju.**
- I szereg dalszych pytań szczegółowych

Pozostałe kryteria zgody na inwestycje wynikające z RDW mogą opracować nasi eksperci.

Powyższe pytania, to nic innego jak wymogi Ramowej Dyrektywy Wodnej. **Ze wszystkich tych pytań zostaniemy rozliczeni przez Komisję Europejską.** Ponieważ znamy przykłady działania KE z Polski i zagranicy (polskie stocznie, Grecja, Francja) równocześnie występujemy w obronie obywateli, którzy mogą za te niefrasobliwe działania urzędników zapłacić z własnej kieszeni.

Informujemy, że kontynuowanie złych praktyk i dalsze niszczenie Polskich rzek spotka się z petycją lub skargą do Komisji Europejskiej.

Za Obywatelską Grupę Inicjatywną:

Towarzystwo Przyjaciół Rzek Iny i Gowienicy

Towarzystwo Miłośników Rzeki Regi

Zarząd Okręgu Polskiego Związku Wędkarskiego w Szczecinie